



seit 1558

Friedrich-Schiller-Universität Jena · Postfach · D-07737 Jena

Friedrich-Schiller-Universität Jena

Fakultät für Sozial- und Verhaltenswissenschaften

Institut für Politikwissenschaft Carl-Zeiß-Straße 3
D-07743 Jena

Handreichung Bewertung politikwissenschaftlicher/-didaktischer Haus- und Abschlussarbeiten¹

A. Allgemeine Anforderungen an eine wissenschaftliche Arbeit

- *Formale Kriterien:* Layout, Deckblatt, Gliederung usw. Ist das Erscheinungsbild der Arbeit sauber und einheitlich?
- *Sprachliche Kriterien:* Beschränken sich Rechtschreib-, Zeichensetzungs- und/oder Grammatikfehler (Lexik, Syntax usw.) auf wenige Ausnahmen? Ist der sprachliche Ausdruck dem einer wissenschaftlichen Arbeit angemessen?
- Wurden die Vorgaben des Leitfadens zur Anfertigung politikwissenschaftlicher/-didaktischer Haus- und Abschlussarbeiten eingehalten?

B. Forschungsfrage

- Gibt es eine klare und erkennbare Fragestellung?
- Wird die wissenschaftliche Relevanz der Fragestellung verdeutlicht?
- Wird am Ende der Arbeit die Ausgangsfrage beantwortet? Wird ggf. begründet, warum eine Beantwortung nicht möglich ist?

C. Forschungsstand

- Wie groß ist die Rechercheleistung, die als Grundlage der Arbeit dient?
- Wird der themenspezifische, aktuelle Forschungsstand aufgearbeitet?
- Werden nicht nur Monographien und Sammelbände, sondern auch einschlägige und ggf. internationale Fachzeitschriften berücksichtigt?

D. Theoriebezogene und Analytische Kompetenz/Stringenz & Konsistenz

- Werden die für den Argumentationsgang der Arbeit *relevanten* Begriffe definiert? Werden (Fach-)Begriffe korrekt und konsistent verwendet?
- Wird auf bestehende theoretische Ansätze zurückgegriffen? Werden die verwendeten Theorien klar dargestellt? Werden sie kritisch reflektiert? Wird deren Auswahl begründet?
- Ist der Aufbau der Arbeit der Fragestellung angemessen? Gibt es einen „roten Faden“?
- Werden die in der Gliederung genannten Teile entsprechend ihrer Bedeutung behandelt?
- Wird zwischen Wesentlichem und Unwesentlichem unterschieden? Sind Exkurse als solche gekennzeichnet?

¹ Gewichtung einzelner Kriterien in Abhängigkeit des jeweils konkreten Moduls.

- Ist die Argumentation nachvollziehbar, umfassend, sachlich gerechtfertigt und widerspruchsfrei? Werden Argumente, Befunde und ggf. Kontroversen aus der Literatur berücksichtigt und strukturiert in die Argumentation eingebunden?
- Wird klar zwischen bereits bestehenden wissenschaftlichen Erkenntnissen und eigenen Überlegungen getrennt? Wird die verwendete Literatur kritisch und problemorientiert verarbeitet oder bloß reproduziert?

E. Methodische Kompetenz

- Ist das Forschungsdesign der Fragestellung angemessen und nachvollziehbar?
 - Gibt es Reflexionen zu den wissenschaftlichen Methoden?
 - Werden angemessene Daten/Befunde/Quellen verwendet?
 - Gibt es ggf. explizit formulierte Hypothesen? Werden diese vor dem Hintergrund der Theorie gut begründet?
 - Kommt es zu einer begründeten Fallauswahl?
 - Werden die Fälle anforderungsgerecht miteinander verglichen?
 - Gibt es einen Theorie-Empirie-Bezug?
- Werden die Daten/Befunde/Quellen angemessen interpretiert?
- Wird der Forschungsprozess intersubjektiv nachvollziehbar dokumentiert?

6. Besondere Leistungen

- Enthält die Arbeit den Anforderungen in besonderem Maße entsprechende Leistungen?

Stand Dezember 2013

Diese Handreichung wurde vom Dialog-Lehre des Instituts für Politikwissenschaft der Universität Jena erarbeitet und am 05.12.2013 per Beschluss im Institutsrat verabschiedet. Sie ist Gegenstand fortlaufender Diskussion. Änderungswünsche sind an die Studienberatung zu richten.